VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 84)**

z dnia 12 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 84)

12 czerwca 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie – w trybie art. 131 regulaminu Sejmu – sprawy zarzutu naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora;

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 3489).

W posiedzeniu udział wziął: **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków komisji regulaminowej, zaproszonych posłów, Biuro Legislacyjne. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam porządek za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że do sekretariatu Komisji wpłynęło pismo Marszałka Sejmu dotyczące posłów: Pawła Grabowskiego, Dariusza Kubiaka, Roberta Majki, Stefana Niesiołowskiego, Agnieszki Pomaskiej, Grzegorza Raczaka, Jacka Wilka i Elżbiety Zielińskiej, którzy nie złożyli w terminie przewidzianym w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora oświadczeń o stanie majątkowym za rok 2018. Posłowie: Paweł Grabowski, Dariusz Kubiak, Robert Majka, Stefan Niesiołowski, Agnieszka Pomaska złożyli wyjaśnienia Komisji odnośnie do powodu opóźnienia przy składaniu oświadczenia majątkowego. Natomiast posłowie: Grzegorz Raczak, Jacek Wilk i Elżbieta Zielińska nie złożyli wyjaśnień Komisji i w związku z tym zostali zaproszeni na posiedzenie Komisji. Na posiedzeniu Komisji jednak się nie pojawili.

Naszym zadaniem, drodzy państwo, w tej sytuacji jest zajęcie stanowiska zarówno wobec tych posłów, którzy składając oświadczenia majątkowe z opóźnieniem, złożyli wyjaśnienia z czego to wynikało. To jest ta jedna grupa. I jest grupa trojga posłów, którzy to posłowie takich wyjaśnień nie złożyli.

Jeśli chodzi o tę pierwszą grupę, proponuję takie rozwiązanie jak w poprzednich latach, aby Komisja zaproponowała umorzenie postępowania przeciwko tym posłom, natomiast jeśli chodzi o tę trójkę, aby wobec nich zastosować nieco inne rozwiązanie, jako że też dzisiaj nie pojawili się na posiedzeniu Komisji i składam wniosek o to, aby Komisja przyjęła rekomendację ukarania tychże trojga posłów karą zwrócenia uwagi. Ale to będzie decyzja, oczywiście, prezydium.

A zatem, drodzy państwo, proponuję, aby Komisja podjęła na podstawie art. 31 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP opinię, w której będzie rekomendowała Prezydium Sejmu – po pierwsze – umorzenie, jeśli chodzi o posłów – pozwolę sobie przeczytać: Pawła Grabowskiego, Dariusza Kubiaka, Roberta Majki, Stefana Niesiołowskiego oraz Agnieszki

Pomaskiej. A z drugiej strony rekomendowała opinię ukarania karą zwrócenia uwagi wobec posłów: Grzegorza Raczaka, Jacka Wilka i pani poseł Elżbiety Zielińskiej.

Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to proponuję przegłosowanie pierwszego wniosku o umorzenie.

Kto z państwa posłów jest za umorzeniem postępowania? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Przechodzimy do głosowania drugiego, dotyczącego opinii o zwrócenie uwagi wyżej wymienionym posłom.

Kto jest za tym wnioskiem? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do realizacji drugiego punktu naszego posiedzenia, to jest pierwszego czytania komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 3489.

Projekt ten został omówiony na 83. posiedzeniu Komisji w dniu 15 maja br., kiedy Komisja podejmowała inicjatywę uchwałodawczą w tej sprawie. Otrzymali państwo druk nr 3489 wraz z uzasadnieniem. Wydaje się, że chyba nie ma potrzeby abym odczytywał uzasadnienia. Zatem otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby w tej materii zabrać głos? Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, tak jak kiedyś rozmawialiśmy o tejże inicjatywie, zasadności jej podjęcia, tak nie zmienia się moje przekonanie, że jest to projekt warty poparcia. Zawsze bowiem należy stwarzać możliwość prawną, aby marszałek, który podejmuje jakąś decyzję mógł ją zweryfikować, bez czekania na ewentualne odwołanie ukaranego posła. Natomiast chciałem tylko zapytać o rzeczy zawarte w uzasadnieniu. Według tego uzasadnienia, jak rozumiem, wnioskodawcy zakładają, że te kary, które marszałek może nałożyć o wykluczenie posła – tutaj w tej uchwale, także wycofanie się z tej kary – przekładane są również na wicemarszałków prowadzących w danym momencie obrady. Uważam, że to nie jest zła droga. Natomiast mam wątpliwość, gdy czytam regulamin i chciałem o to zapytać. Jednak regulamin mówi dość wyraźnie o marszałku Sejmu. Czy gdzieś to jest zapisane? Czy tutaj, jeżeli się zgadzamy, to zgadzamy się, że wicemarszałkom także powinno przysługiwać uprawnienie ewentualnego wykluczenia lub później ewentualnego wycofania się z tej decyzji? Czy te zapisy gdzieś nam nie umykają? Być może bowiem wszyscy zgadzamy się, żeby wicemarszałek także miał takie uprawnienia, ale w tej powszechnej zgodzie być może umyka nam fakt, że takie uprawnienie w regulaminie póki co jest zapisane tylko dla marszałka. Czy dobrze to rozumiem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Dyskutowaliśmy chyba tę materię również w momencie, kiedy ten wniosek był prezentowany i przedstawiany. Wsparliśmy się na stanowisku legislatorów. Stąd też poproszę przedstawicieli Biura o przedstawienie jeszcze raz tego stanowiska. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ramach tego przepisu nie ma potrzeby doprecyzowania, czy dodawania, że ta kompetencja będzie mogła być realizowana także przez wicemarszałków, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że w obecnym brzmieniu przepisy art. 175 Regulaminu Sejmu RP, mimo że rzeczywiście w takiej warstwie językowej one odnoszą się tylko do Marszałka Sejmu, to wieloletnia praktyka stosowania tych przepisów, skłania do wniosku czy pozwala na interpretację, że te uprawnienia przysługują każdorazowo prowadzącemu obrady wicemarszałkowi Sejmu. Jeżeli przyznajemy uprawnienie do zwracania uwagi czy do przywoływania do porządku wicemarszałkowi prowadzącemu obrady, także do wykluczania posła z posiedzenia Sejmu – to ten przepis, dodawany przepis, to jest zawarty w projekcie ust. 8 w art. 175 także będzie się odnosił do wicemarszałka prowadzącego obrady. Chcę tylko podkreślić, że ten projekt zakłada możliwość cofnięcia decyzji tylko swojej. To znaczy ta instytucja nie będzie dopuszczała uchylenia decyzji nawet przez marszałka, innego wicemarszałka, tylko ona zasadza się na założeniu, że decyzję

pierwotnie podjętą będzie mogła podjąć tylko osoba prowadząca obrady, która tę decyzję właśnie wykonała w odniesieniu do posła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Mam własne doświadczenia i nie za bardzo przypominam sobie, poza tą kadencją, sytuacje w których wicemarszałek wyklucza kogoś z posiedzenia Sejmu. Pan mecenas powiedział, że „patrząc na dotychczasową praktykę…". Mam kiepską pamięć, ale patrząc na dotychczasową praktykę, to w pamięci właśnie nie znajduję przypadków, więc do mnie ten argument nie trafia. Jest to sytuacja dość wątpliwa. Miałem okazję z trybuny sejmowej zadawać to pytanie, w jakim stopniu ktoś może korzystać z tych zapisów Regulaminu Sejmu RP, kiedy jest wicemarszałkiem, a regulamin mówi wyraźnie: marszałek. To jest problem, na pewno, ale problem, który pojawił się w tej kadencji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Myślę, że tutaj na użytek Komisji, jako przewodniczący Komisji, zwrócimy się do Biura Analiz Sejmowych o przedstawienie na rzecz naszej Komisji podobnych przypadków, które miały miejsce w przeszłości, gdzie poseł był wykluczany z posiedzenia. Myślę, że to będzie cenne dla nas wszystkich.

Szanowni państwo, zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła mój wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie. Biuro nie zgłasza żadnych uwag w odniesieniu do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą. Sprzeciwu nie ma.

To był art. 1. Przechodzimy teraz do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu bez poprawek? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Informuję, że Komisja przyjęła projekt z druku nr 3489 bez poprawek. Należy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Proponuję przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Będę niejako w dwóch rolach. Przepraszam, czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Człowiek się tak rozpędza w tym upale. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Spotykamy się jutro o godzinie 10.